*Виступ перед освітянами,*

*Львів, 15 березня 2025 року*

**Цінності як фундамент освітньої спільноти**

Шановне товариство, Слава Ісусу Христу!

Передусім дуже дякую пастору Романові Гродзю за запрошення. Він попросив мене поділитися своїми думками на тему, чого укр суспільство очікує і потребує від освіти – на основі християнських цінностей. Отож я трішки підкоригував цю тему і назвав її: «Цінності як фундамент освітньої спільноти».

**Знання та цінності**

Тривалий час вважалося, що **вчитель – це той, хто навчає, хто передає засвоєні ним знання своїм учням**. Останнім часом цю функцію «передавальника знань» було атаковано з двох боків. По-перше, її швидше й ефективніше виконує сьогодні інтернет. Так, при цьому знання мало засвоюються, але відповідь молодої людини стандартна: мобільний завжди при мені.

Інша річ, що звичний уже комфорт може раптово обірватися, а електроенергія – вимкнутися. Тому **учень має мати добрі знання навіть тоді, коли вимкнеться світло і сядуть батарейки**.

По-друге, сьогодні стало очевидно, що просто володіти знаннями – це замало для побудови справедливого і впорядкованого суспільства. Виявилося, що **знання, не оперті на цінності, можуть бути навіть шкідливими**. Приклад: члени уряду Януковича.

Тому треба згадати, що слово «вчитель» у давніші епохи мало два значення: **«передавальник знань» і «вихователь»**. За цим стояло розуміння того, що **освіта – що шкільна, що університетська –** **має два крила: віру і розум, або цінності і знання**. Коли одне з цих крил надламане – правильно летіти ви не будете.

Нинішній світ покладається на розум і відкидає віру. Тому **кризою нинішньої цивілізації є ціннісна криза**. Проілюструю цю тезу двома цитатами. У 2011 році Ініціатива «Першого грудня» заявила: «Ми переконані, що всі виразки нашого суспільства є лише проекцією головної проблеми – замулення нашого духу. Майбутнє України вимагає піднесення гуманітарно-духовних цінностей над короткозорим економічним зиском та політичною доцільністю». Інша цитата – з документу Несторівської групи: «Спроби запровадити інституційні зміни без урахування цінностей незмінно зазнавали краху».

Отже, потрібне ціннісне виховання – і це не є поверненням в архаїку. **Боротьба між добром і злом і Божий закон як дороговказ у цій боротьбі – це той код людської цивілізації**, який ми не змінимо. Саме він поєднує нас в одну тяглість із римськими легіонерами, християнськими монахами чи з більшовицькими комісарами. Проблема лише в тому, на чиїй стороні ми опинимося, який вибір зробимо. Так, в ай-фоні ми можемо сховатись від Божественної Літургії, від священичих проповідей тощо. Але в ньому не сховатися нам від іспиту, що його ставитиме нам Господь щодня: «На чиєму ти боці – добра чи зла?».

Відповісти на це питання стає щораз важче, бо **світ втрачає здатність розрізняти правду й облуду, а значить і добро і зло**. В цьому полягає великий екзистенційний виклик, який постає перед нами з усією своєю гостротою. Як стверджують західні аналітики, нинішня «інформаційна війна має на меті не створення альтернативної правди, а викорінення нашої засадничої здатності розрізняти правду взагалі»[[1]](#footnote-1). Сьогодні фабрики лжі беруть почасти правдиву інформацію, але тонко її спотворюють, роблячи її правдоподібною, хоч насправді недостовірною. **Так препарована інформація впливає на глибинні інстинкти людини та її стереотипи, спонукаючи її повірити в те, у що вона *хоче* вірити.**

**Сприйняття такої спотвореної інформації перетворюється на акт віри, а не на висновок розуму.** Мало того, логічні доводи збоку про хибність такої інформації сприймаються зомбованою людиною як спроба обдурити її й відхилити від правди. Так Єва повірила, що Бог хоче приховати від неї можливість пізнання добра і зла (пор. Бут. 3:1–7), — і всі ми знаємо, що з цього вийшло.

Нинішня ціннісна криза – не перша духовна криза в історії людської цивілізації, і вона обов’язково буде подолана (інакше світ просто загине). Однак **для нас важливо те, яку роль ми відведемо собі**: агресивних **бунтарів** проти змін, пасивних **спостерігачів** чи активних **учасників**. Це стосується також і вчителя. І бунтарі проти змін, і пасивні спостерігачі приречені стати **жертвами** змін – пригадуєте, як колись сталося з «луддистами», що протестували проти механізації? І тільки активні учасники можуть завоювати собі новий життєвий простір.

Отже, **щоб творити шкільну спільноту**, вчитель повинен **сам** не піддаватися на спокуси нинішнього часу, тобто бути **готовим** до ціннісного преображення, а також активно залучати до цього **своїх учнів**. Але для цього слід зробити найголовніше: не заземлити свій дух. Звичайно ж, це важливо – дбати про якість навчальних програм, про ефективність методик, про дієвість управлінських рішень. Проте **все це є лише горизонталлю, тоді як духовна енергія приходить із вертикалі**. І якщо ця вертикаль стиснута чи притлумлена, то в горизонтальному вимірі починається хаос і колотнеча.

Сьогодні **сім’я, на жаль, не дає належного духовного вишколу**. Тому значна частина цього завдання лягає на нас, освітян. Дати своїм учням добру духовну формацію – це не тільки не зашкодити їхньому професіональному вишколу, а навпаки – тим самим **підняти їхню вартість на пізнішому ринку праці**. Бо працедавці страждають від того ж, від чого страждаєте й ми як громадяни, – від безвідповідальності при виконанні своїх обов’язків. Отже, вірність цінностям, яку виявлять ваші вихованці, стане їхнім беззаперечним життєвим бонусом.

\* \* \*

А тепер поставмо собі питання:

**Які цінності важливі для створення спільноти?**

***І почну з найважливішого: Любов***

Саме Любов є просто іншим іменем Бога. Саме любов була найголовнішим посланням Ісуса: «Нову заповідь даю вам, щоб ви любили один одного! Як я був полюбив вас, так любіте і ви один одного! З того усі спізнають, що мої ви учні, коли любов взаємну будете мати» (Ів. 13:34–35). Іншими словами, любов є головним елементом у ДНК людської спільноти. Уявити собі спільноту без любові можливо, але це – спільнота кримінальна, яка живе за своїми законами, а часто і за «понятіями».

Для пояснення місця любові у вчителюванні я зайду з несподіваної сторони. Одна поетеса створила **прекрасний образ**, який є моїм улюбленим:

Мурашинко з одірваним вусомНа долоні моїй не тремтиЯ так само дощу боюсяІ великої самоти.

Так-от, вся справа у тім, що кожен із нас в душі почувається отією «мурашинкою з одірваним вусом», що тремтить на долоні у Бога. **Кожен шукає прихистку і безпеки, порятунку від самотності і милосердя з боку людей**. Всі ми прагнемо захистити себе в цьому світі, але кожен це робить по-своєму: хто замикаючись у собі, хто помагаючи іншим скривдженим, а хто – боляче дряпаючи свого суперника. Все це ви знаєте як вчителі. Звідси й постає завдання любові до тих «мурашинок».

Коли мені треба пояснити, що таке любов вчителя до учнів, я згадую собі **теплу й люблячу усмішку матері**, яка стежить за падіннями свого дитяти і за його зусиллями піднятися. Так і вчитель має дивитися на всі грішки учня, через які той намагається вибороти собі місце під сонцем. Бо **ви добре знаєте: якщо учень не добере тієї любові в своєму дитинстві, не допоможуть згодом ніякі жорсткі правила і закони**: жити в суспільстві такому чоловікові буде важко.

***Гідність людини***

Вона вважається універсальною цінністю і має **триєдине коріння**:

* по-перше, гідність виростає з **юдео-християнської традиції** вважати кожну людину створеною «за образом і подобою Бога»;
* по-друге, вона черпає свою силу з **ідеалів грецької демократії**, яка ставила особисту свободу вище за все;
* і третім китом», на якому стоїть гідність, є **римське право**, яке вимагає рівності усіх перед законом.

А оскільки гідністю наділяє людину Бог, то **жодна земна влада ані жодна інша людина не сміють на неї зазіхати**. Наприклад, **суспільство може покарати людину за порушення справедливого закону, але не сміє позбавляти її гідності**. Звідси відразу настанова для всіх освітян: вчитель може покарати учня за порушення дисципліни чи за невивчений урок, але **він не сміє принижувати гідність учня**. Натомість як часто розсерджений вчитель порушує це правило!

Натомість вчитель має переконати учнів, що вони гірко **помиляться, якщо вважатимуть, що захистити свою гідність можна лише якнайдошкульніше принижуючи кривдника.** Або що вивищити себе можна лише приниженням конкурента. Адже, принижуючи своїх кривдників, ми уподібнюємося до них і плямуємо свою честь.

Таке розуміння гідності також стає передумовою гармонійної спільноти. Бо спільнота, в якій принижено чиюсь гідність, також стає кримінальною за своєю суттю.

Гідність залежить від іще кілької чинників.

**Так, корупція, творячи ілюзію збагачення, насправді принижує людину і руйнує її гідність**. Це врешті-решт обертається втратою життєвих шансів.

**Дуже важливо закріпити у свідомості учня думку, що переконливим вираженням гідності є визнання своїх помилок і каяття**. Це не принижує людину, навіть якщо таким визнанням зловживають її суперники. Навпаки, цим самим людина утверджує свою гідність і перестає бути залежною від вчиненої помилки, стає вільною.

Найбільшими **загрозами для гідності людини є байдужість і страх** – перед силою влади, перед силою грошей; страх перед війною і поразкою. Саме байдужість і страх найбільше гальмують розвиток українського суспільства. Вони травмують нашу гідність, бо змушують нас мовчати перед лицем зла, закривати очі на злочини й несправедливість.

Всі ці особливості гідності ви маєте перенести у виховні тренінги. **Навчіть своїх учнів, що бути гідним чи стати негідником – це вибір, який ми робимо, щоразу обираючи між злом і добром**. Гідність – це щоденний вибір, праця, а іноді й боротьба.

Навчіть їх, що наша біда у житті **не в тому, що ми падаємо, а в тому, що втрачаємо віру у спроможність піднятися та перемогти**. Гідність – це прямостояння. Стати гідними під силу нам усім.

***Свобода, відповідальність і патерналізм***

Брак відповідальності – це найкращий тест на наявність патерналізму.

Якщо давати визначення, то **патерналізм – це делегування відповідальності за своє життя чинній владі**. І вдячність їй за якісь блага. Пригадуєте? «Прошла зима – настало лето: спасибо Партии за это». Нинішній час засвідчив нам, що **така позиція може бути людям дуже комфортною**, бо вона дає одну розкіш: в усьому звинувачувати владу.

Можна проілюструвати дію патерналізму на тому, **як неохоче наші люди переходили на систему сімейних лікарів**. Бо сімейного лікаря ти маєш вибрати сам, тобто нести за це відповідальність. А давня система давала можливість приходити в поліклініку і лаяти її на всі заставки.

Дух суспільного патерналізму проникає крізь наші мембрани непомітно, але заражає нас надовго. Він нашіптує нам, що **«всі нам щось винні», що «нам, білим і пухнастим, чогось не додають».** Пригадуєте, як подібну мову чула біблійна Єва, і що з цього вийшло? Тому я і прошу вас: навчіть дітей сканувати свою душу і мозок і, якщо вони виявлять цей вірус, дати команду: «Delete».

Брак відповідальності залежить також від того, як ми розуміємо свободу. Чомусь для українців (і так було споконвіку!) **свобода – це право «робити, що хочу»**. Мовознавці навіть виводять цю рису з того, що ми часто замінюємо слово «свобода» словом «воля», яке власне і вказує на отой потенційний волюнтаризм. Для нас **воля – це право нести відповідальність лише за те, що мені подобається**. Це про нас писав Митрополит Андрей Шептицький, коли згадував тих, що «усяке право заступають силою, зі своїх примх роблять обов’язкові для всіх закони», а ще «відзначаються… безмірним бажанням у все мішатися, все по своїй фантазії порядкувати».

Отже, **треба передусім допомогти учням (хоч, зрештою, і самим собі!) побачити себе збоку, виявити в собі симптоми отієї хвороби**, бо в ній – причина наших негараздів. Чому нам не подобається нинішня політична еліта? Бо вона робить те саме, що й ми: з тих відповідальностей, що вони мають, вибирають лише ті, що їм подобаються. А решту ігнорують.

Прагнення бути вільним є зрозумілим для кожного. Образно кажучи, раб теж хоче бути вільним. Однак між «хотіти» і «бути» є певна дистанція. Європейська традиція поєднує свободу з відповідальністю. Про це саме говорить і Українська Хартія вільної людини, ознайомитися з якою я дуже вам рекомендую: ***«Бути вільною людиною — це насамперед означає брати на себе відповідальність»***. І далі: ***«Відповідальність за своє життя, а отже, його успіх, добробут і щастя нікому не може бути переданою. Ми самі несемо відповідальність за себе»***.

До речі, вміння брати **відповідальність** на себе є головною ознакою лідера. Це різко контрастує з логікою гомо совєтікуса, який діє за принципом: «Не висовуйся». Тобто лідер – це той, що спереду, хто веде людей. Але за цим начебто очевидним висновком коріниться якраз і одна заковика. А як же тоді бути з Ісусовою формулою: **„Хто з вас хоче бути першим, хай буде усім слугою”**? Як сприймають ці слова учні? Чи в їхньому розумінні справді слуга – це лідер?

Проте саме в цих Ісусових словах і розкривається справжнє джерело лідерства: **лідерство – це служіння**. Служіння людині, **а не панування над нею**. Тому гординя – це чи не найбільша ахілесова п’ята лідера.

Цікаво, що відповідальність за себе – означає не лише відповідальність за те, щоб бути щасливим. Це ще й **відповідальність за свою провину**.

**Дві сценки**: (1) ви комусь робите зауваження – що у відповідь чуєте? Сам факт зауваження сприймається як грубість, як хамство. А ти, мовляв, просто мусиш захистити себе від них. Тобто твоя власна грубість, агресивність, егоїстичність та підступність – лише «відплатна акція», «самозахист». Ось так ми й оточуємо себе частоколом самообману, а відтак не можемо навіть виявити свої гріхи – не те що подолати їх! І тут – велике поле для праці вихователя.

 (2) водії-мажори і ставлення до жертви.

Висновок: **ми можемо міняти скільки завгодно урядів**, але якщо ми не змінимо цієї звички будь-якою ціною уникнути відповідальності, то житимемо й далі у диявольстві. І міняти цю хибну установку слід передусім у школі, бо тільки таким чином можна створити там спільноту. Якщо спільної відповідальності нема, колектив з єдиної молекули перетворюється на набір атомів, кожен з яких, як колись казали, – це «кіт, який гуляє сам по собі».

***Довіра і солідарність***

Одна з причин нашої неспроможності ефективно опиратися злу є **брак довіри між людьми, а значить і брак міжлюдської солідарності**. Так, ми вміємо бути солідарними на майданах, у натхненній боротьбі – і не вміємо подолати взаємну недовіру в час емоційного згасання.

Чому? Вся проблема в тому, як ми ставимося до **заповіді «Люби ближнього свого як самого себе», бо саме вона лежить в основі суспільної довіри**. Відберіть у людини здатність до емпатії, до співчуття – і з істоти суспільної вона перетвориться на самотню бджолу, яка згубила шлях до свого вулика і вже не тямить про існування рою.

З Божих заповідей розпочинається «ланцюгова реакція» суспільного діяння: **любов до ближнього породжує міжлюдську довіру, а та, своєю чергою, уможливлює міжлюдську солідарність, що стає живильною енергією солідарної суспільної дії.** Цей ланцюжок взаємозалежностей і творить один із вимірів того, що ми називаємо Божим ладом. І, до речі, саме цей ланцюжок і явили собою українські волонтери!

Отже, **найпершим джерелом довіри є любов**, але оскільки немає любові без правди і правди без любові, то **ще одним джерелом довіри є правда**, і про це дуже точно говорив Блаженніший Любомир Гузар: «Якщо хочемо створити середовище, в якому панує довіра, постановімо собі не торгувати правдою»[[2]](#footnote-2).

Що ж, як бачимо з ситуації в Україні, це **легше сформулювати, ніж цього дотримуватися**. Як засвідчив відомий соціолог Євген Головаха, в суспільстві епохи Януковича остаточно сформувалася так звана «аморальна більшість», тобто більшість тих, хто вважає, що **жити чесно й правдиво – це жити собі на шкоду, стати лузером**. Євромайдан похитнув цю поставу, але, як бачиться, не змінив її остаточно. Логіка матеріального зиску й життєвої вигоди ще домінує над авторитетом Божих заповідей.

Отож **завдання вчителя – навчити учнів братися за руки і творити свої невеличкі мережі довіри**. Не зраджувати одне одного за найменшої вигідної нагоди, дотримуватись прийнятих правил гри і нарощувати кола солідарності.

***Академічна чесність і плагіат***

Заборона списування багатьма людьми (не тільки учнями, а й їхніми батьками!) **сприймається як пересада: мовляв, у добу інтернету всі так роблять**. Але саме оте нестримне списування з Інтернету перетворюється на «єгипетську кару» сучасної культури, що обертається гріхом і злочином плагіату.

Ми стикаємося з цим в університеті. **Це ж так просто: виділити бажаний текст, клікнути пару разів мишкою** – і за кілька хвилин твоя робота збагатилася шикарним пасажем. Який телепень буде коптіти над конструюванням свого власного тексту?! Але як соромно було свого часу за українську діячку **Раїсу Богатирьову**, яка виступила перед випускниками «Могилянки» з промовою Стіва Джобса перед випускниками Стенфордського університету, видавши її за свою!

Так само легко і просто **залізти в чужу торбинку чи кишеню** і взяти те, що прикрасить твій одяг чи принесе тобі солодкі утіхи. Але при цьому неможливою стане будь-яка цивілізація. При цьому криком кричить остережний досвід усіх попередніх поколінь.

Тому звертаюся до вас з проханням: **вчити не красти чужі тексти студентів уже пізно – цю звичку треба виполювати ще в школі**.

Утім, хоч як це дивно, табу на списування має один цікавий виняток. Якось я зауважив, що серед усіх можливих видів плагіату є один, за який ніколи не карають, а до якого, навпаки, заохочують. Це – **плагіат у Бога**, адже Він, Бог, – єдиний Автор, Який не боїться відважного привласнення Його думки і ніколи не назве це нахабним. Мало того, це той **унікальний Автор, Який прагне тотального й глибинного плагіату Книги з боку усього Свого творіння**.

Але вся цікавинка в тому, що якщо ви справді запозичите думки цього Автора як свої, **ви вже ніколи не посягнете на інтелектуальну власність іншої людини**. Перевірте цю залежність на собі – і ви переконаєтесь у її правдивості!

***Самопожертва***

Втім, коли ми говоримо про утвердження цінностей, то майже завжди стикаємося з тим, що такий носій цінностей змушений буде йти проти течії. А це майже неминуче вимагатиме від нього жертви. Хто хоче зрушити віз з місця, мусить стати попереду нього.

Згадайте отой прекрасний момент із гіббсонівського фільму «Страсті», коли Ісус, несучи на собі хреста, з мукою каже своїй Матері: «Ось нове творю все**.**..» (Од 21:5). Так збудований цей світ, що без жертви ви не створите щось нове. **І час творити нове наступає саме тоді, коли для успіху, здавалося б, немає жодного шансу, коли зло переможно шкіриться і навісніє, коли тягар твого життєвого хреста цілковито притискає тебе до землі**.

Я не хочу казати, що ми мусимо обов’язково пройти через жертву, але ми мусимо бути готовими обстоювати те, що вважаємо цінністю. Сьогодні ми повинні розуміти, що **суспільство, яке не готове іти на маленькі жертви, згодом змушене буде піти на великі жертви**.

Пригадую собі, перед Революцією Гідності один молодий киянин відреагував на подібні мої слова так: «Жертва – це ознака вашого часу, пане Мирославе. Сьогодні треба правильно оформити ґрант, отримати гроші й робити те, що запланував». Через кілька місяців розпочалась Революція Гідності, яка завершилась жертвою Небесної Сотні. Цікаво, чи згадував тоді цей хлочина нашу розмову і чи відчув, що без цієї жертви майданівців Янукович ніколи б не покинув Україну?

Втім важливо зрозуміти, що жертва виконує свою очищувальну функцію лише тоді, коли є добровільною. Адже недобровільна жертва стає катуванням.

**Добровільність жертви дає вам один бонус: ви не маєте підстав скаржитися ні на Бога, ні на людей. Ви самі вибрали цей шлях.** І повірте, це значно спрощує людське життя.

Потреба в самопожертві начебто суперечить формулі успіху: авта, палац, басейн, слава… Але я вважаю себе успішною людиною, але мій успіх прийшов внаслідок 10 років позбавлення волі. А хто в тверезому розумі скаже, що тюрма – це шлях до успіху?

Отже, прошу вас: міняйте оці хибні формули успіху як у собі, так і в учнях.

**Звідки треба починати духовне відродження?**

**Змінити Україну означає змінити українця, а змінити українця означає змінити «скарб, біля якого лежить його серце»** (пор. Мт. 6, 21), тобто змінити його цінності. А якщо цінності не змінити, то не очікуйте, що наша дика яблунька родитиме смаковиті груші.

Тому програма вчителя у питанні морального лідерства є простою:

* виявляти серед молоді тих, хто може змінити ціннісну основу своєї поведінки;
* ліпити з них ціннісні оази, тобто здружені спільноти, які будуть привабливі для інших;
* привчати їх не міняти свої цінності й принципи, якщо в якийсь момент вони і призведуть до якихось життєвих втрат;
* і завжди зберігати вірність життєвій настанові Митрополита Андрея Шептицького: «**Пам’ятайте, що ніколи [нічого] корисного для свого народу не осягнете через противну Божому зако­нові поведінку!**»[[3]](#footnote-3).
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